



**Città di  
Policoro**

COMUNE DI POLICORO  
Provincia di Matera  
Piazza Aldo Moro, 1  
75025 POLICORO (MT)

www.policoro.basilicata.it

posta@policoro.basilicata.it  
protocollo@pec.policoro.basilicata.it

**D.G.R. n. 496/2022. Avviso pubblico per la presentazione e selezione di progetti per le azioni di compensazione e mitigazione ambientale per i Comuni della Basilicata annualità 2021/2023 – art. 1 c. 2 della L.R. n. 53/2021.**

**Procedura telematica negoziata senza bando di gara di importo pari o superiore a 150.000 euro e inferiore a 1.000.000,00 euro per l'affidamento dei lavori relativi all' "Intervento di riqualificazione della villa comunale 'G. VICINO'". CUP C82F22000800002 – CIG B298D76121**

#### **Verbale n. 1 del 29/08/2024**

L'anno **duemilaventiquattro**, il giorno **ventinove** del mese di **agosto** alle **ore 11:00**, presso la sede del V Settore Lavori Pubblici del Comune di Policoro si è riunita, in seduta riservata, la commissione giudicatrice, nominata con D.D. del V Settore n. 1248 del 29/08/2024, per lo svolgimento delle operazioni di gara, di cui all'art. 4 del Disciplinare di Gara.

Sono presenti:

- 1) ing. Enza Labriola, Funzionario Tecnico del V Settore- Presidente;
- 2) ing. Vincenzo Ferraiuolo, Funzionario Tecnico del III Settore. -Componente;
- 3) geom Angelo Gallitelli, Istruttore Tecnico del V Settore. -Componente;

La Commissione di gara opera in presenza presso la sede del Comune di Policoro- via Aldo Moro n. 1 e attraverso la piattaforma di e-procurement raggiungibile al sito <https://www.cucmagnagrecia.it/PortaleAppalti/it/homepage.wp>.

La dipendente Maria Rosanna Montano svolge le funzioni di segretaria verbalizzante, giusta Determinazione Dirigenziale di nomina n. 1248 del 29/08/2024.

#### **IL PRESIDENTE**

Accertata la presenza di tutti i componenti della commissione giudicatrice, dopo aver preso atto delle attività espletate in merito alla fase amministrativa di cui al verbale n. 1 del 20/08/2024 e al verbale n. 2 del 28/08/2024, dichiara validamente insediata la Commissione e aperta la seduta di gara.

Altresì da atto che la valutazione delle offerte tecniche e la relativa attribuzione dei coefficienti, in ordine ai criteri esaminati, avverrà in conformità a quanto riportato nell'art. 13 del Disciplinare di Gara, come meglio specificato nella seguente tabella:

CRITERI DI VALUTAZIONE	PONDERAZIONE
<b>A) OFFERTA TECNICA</b>	<b>80</b>
<b><u>INCLUSIVITA' ED ECOSOSTENIBILITÀ DELL'ARREDO URBANO</u></b>	
A.1) Soluzioni finalizzate a potenziare l'inclusività delle aree verdi e ludico-ricreative, la socialità, l'accessibilità e la fruibilità delle aree e dei percorsi da parte di un'utenza ampliata (persone con disabilità, anziani e bambini).	20

A.2) Soluzioni finalizzate all'utilizzo di prodotti costituiti da materiali rinnovabili, ed eventualmente anche derivanti da operazioni di recupero, relativi agli spazi ricreativi, anche ad uso ludico e sportivo, e agli arredi inseriti nelle aree verdi	20
<b>SISTEMAZIONE PAESAGGISTICA E MANUTENZIONE AREE VERDI</b>	
A.3) Programmazione e pianificazione delle operazioni relative al servizio di manutenzione delle aree verdi e durata del periodo manutentivo, ulteriore rispetto a quello già previsto per la messa a dimora delle piante (garanzia sull'attecchimento)	20
A.4) Fornitura di piante e/o alberi provenienti da produzione biologica (numero di piante per ogni specie fornita con relativa certificazione valida)	5
<b>PRESTAZIONI AMBIENTALI E ORGANIZZATIVE DEL CANTIERE</b>	
A.5) Misure volte alla mitigazione degli impatti derivanti dall'interazione opera/ambiente (polveri, rumore, vibrazioni, rifiuti...) e al miglioramento dell'aspetto paesaggistico percettivo delle aree di cantiere	15
<b>B) OFFERTA ECONOMICA</b> (espresso con il ribasso percentuale sull'importo a base di gara soggetto a ribasso)	20
<b>TOTALE PUNTEGGIO</b>	<b>100</b>

Per ogni elemento di valutazione costituente l'offerta tecnica, ciascun commissario attribuirà il punteggio secondo il seguente schema di valutazione:

GIUDIZIO	COEFFICIENTE	CRITERI METODOLOGICI
INADEGUATO	0,00	Trattazione non sufficiente e/o descrizioni lacunose che denotano scarsa rispondenza della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano chiari, e/o non trovano dimostrazione analitica o, comunque, non appaiono particolarmente significativi.
PARZIALMENTE ADEGUATO	0,25	Trattazione sintetica e/o che presenta alcune lacune, e/o non del tutto rispondente o adeguata alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una sufficiente efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.
ADEGUATO	0,50	Trattazione completa ma appena esauriente o, pur esauriente, non del tutto completa, rispetto alle esigenze della Stazione Appaltante contraddistinta da una discreta efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano abbastanza chiari, in massima parte analitici ma comunque significativi.
PIU' CHE ADEGUATO	0,75	Trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona efficienza e/o efficacia della proposta rispetto al tema costituente il parametro e/o sottoparametro oggetto di valutazione rispetto ad alternative possibili desunte dal mercato e/o dalla regola dell'arte. I vantaggi e/o benefici conseguibili dalla stazione appaltante risultano chiari, analitici e significativi.
OTTIMO	1,00	Il parametro preso in esame viene giudicato eccellente. Risulta del tutto aderente alle aspettative della S.A. e alle potenzialità medie delle ditte di riferimento operanti sul mercato. La sua presentazione è più che esaustiva ed ogni punto di interesse viene illustrato con puntualità e dovizia di particolari utili ed efficaci in rapporto alla natura del parametro considerato. Le relazioni illustrano con efficacia le potenzialità dell'operatore economico candidato ed evidenziano le eccellenti caratteristiche di offerta prestazionale.

La Commissione a questo punto procede all'esame dell'offerta tecnica presentata dai n. 2 operatori economici ammessi, attribuendo alle offerte i punteggi di seguito indicati:

1) Ditta ARKE' S.R.L. – P.IVA 07116580726

sub criterio	valore subcrite rio	valutazione subcriteri			media coeffici enti	conversione coefficiente			media punteg gio
		Comp. 1	Comp. 2	Comp.3		Comp.1	Comp. 2	Comp.3	
A.1	20	0,5	0,5	0,5	0,5	10	10	10	10
A.2	20	0,5	0,5	0,5	0,5	10	10	10	10
A.3	20	0,75	0,5	0,75	0,67	15	10	15	13,4
A.4	5	0,25	0,25	0,25	0,25	1,25	1,25	1,25	1,25
A.5	15	0,5	0,5	0,5	0,5	7,5	7,5	7,5	7,5
<b>Tot. Punt.</b>									<b>42,15</b>

In riferimento all'assegnazione del punteggio relativo al subcriterio A.1 *“Soluzioni finalizzate a potenziare l'inclusività delle aree verdi e ludico-ricreative, la socialità, l'accessibilità e la fruibilità delle aree e dei percorsi da parte di un'utenza ampliata (persone con disabilità, anziani e bambini)”* si precisa che la proposta di montaggio di un impianto di videosorveglianza non è stata valutata, così come previsto dall'art.13 della Lettera d'invito, poiché necessita dell'acquisizione di ulteriori pareri e autorizzazioni.

Alle ore 12.23 il presidente sospende la seduta per l'assenza dell'ing. Vincenzo Ferraiuolo, componente della Commissione Giudicatrice, dovuta a impegni d'ufficio.

Alle ore 16.20 Il Presidente dichiara nuovamente aperte la seduta di gara, previa autoconvocazione, per concludere le operazioni di attribuzione dei punteggi dell'offerta tecnica presentata dal secondo operatore economico.

2) Ditta VERDEMANIA SRL – P.IVA 07670660724

sub criterio	valore subcrite rio	valutazione subcriteri			media coeffici enti	conversione coefficiente			media punteg gio
		Comp. 1	Comp. 2	Comp.3		Comp.1	Comp. 2	Comp.3	
A.1	20	0,5	0,5	0,75	0,58	10	10	15	11,6
A.2	20	0,5	0,75	0,5	0,58	10	15	10	11,6
A.3	20	0,5	0,5	0,75	0,58	10	10	15	11,6
A.4	5	0,75	0,75	0,75	0,75	3,75	3,75	3,75	3,75
A.5	15	0,5	0,5	0,5	0,5	7,5	7,5	7,5	7,5
<b>Tot. Punt.</b>									<b>46,05</b>

La Commissione rende noto che l'operatore economico ha presentato una "relazione tecnico- illustrativa descrittiva della proposta migliorativa" con numero di pagine eccedente rispetto a quanto riportato nel Disciplinare di Gara, pertanto al fine di rispettare quanto enunciato nello stesso, non sono state esaminate le facciate ulteriori a quelle previste come limite massimo.

In riferimento all'assegnazione del punteggio relativo al subcriterio A.1 *“Soluzioni finalizzate a potenziare l'inclusività delle aree verdi e ludico-ricreative, la socialità, l'accessibilità e la fruibilità delle aree e dei percorsi*



da parte di un'utenza ampliata (persone con disabilità, anziani e bambini)" si precisa che la proposta di inserimento di un percorso vita nell'area sport non è stata valutata, poichè necessita di ulteriori pareri, autorizzazioni.., così come previsto dall'art.13 della Lettera d'invito.

Inoltre, relativamente al subcriterio A.4 "Fornitura di piante e/o piante provenienti da produzione biologica (numero di piante per ogni specie fornita con relativa certificazione valida), la Commissione prende atto della proposta di sostituire la fornitura del leccio con altre piante ombreggianti, ma stabilisce che la scelta delle specie da piantumare sarà concordata con la Stazione Appaltante e la D.L., nel rispetto delle prescrizioni imposte nell'Autorizzazione Paesaggistica n.8 del 07/03/2024.

Terminate le suddette operazioni, il Presidente prende atto del punteggio conseguito da ciascun operatore economico, al fine di verificare il superamento della soglia di sbarramento pari a 40 punti per l'ammissione alla fase di gara successiva, prima di procedere alla riparametrazione dei punteggi, così come previsto dall'art. 13.1 della Lettera d'invito.

Il Presidente procede all'inserimento dei coefficienti attribuiti da ciascun componente all'interno della piattaforma di e-procurement Appalti&Contratti, per il calcolo automatico della riparametrazione dei punteggi, secondo le previsioni di cui all'art. 13.3 del Disciplinare di Gara.

All'esito delle operazioni descritte, il punteggio finale riparametrato, conseguito da ciascun concorrente risulta esse quello di seguito indicato:

- 1) Ditta ARKE' S.R.L.: **73,225**
- 2) Ditta VERDEMANIA S.R.L.: **80**

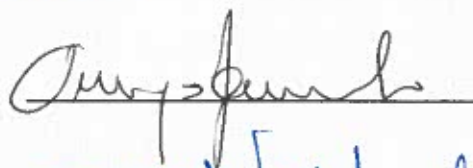
Alle ore 18.30 il presidente dispone la chiusura della seduta riservata e aggiorna la seduta pubblica per l'apertura delle offerte economiche al giorno seguente, previa comunicazione ai concorrenti, mediante piattaforma.

Il presente verbale consta di n. 4 (quattro) pagine.

Letto, confermato e sottoscritto

Il Presidente, ing. Enza Labriola 

Il Componente, ing. Vincenzo Ferraiuolo



Il Componente, geom. Angelo Gallitelli



Il Segretario, Maria Rosanna Montano

